

ДЕЗИНФОРМАЦИЯ О ПОТОКЕ ИНФОРМАЦИИ

DESINFORMATION ABOUT SYNTAXONOMICAL INFORMATION

© Г. С. Таран
G. S. Taran

Западно-Сибирский филиал Института леса им. В.Н. Сукачева СО РАН.
630082, Новосибирск, ул. Жуковского, 100/1. E-mail: gtaran@mail.ru,
<http://pojma.narod.ru>

Дается критический отзыв на статью Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой «Анализ потока синтаксономической информации в журнале «Растительность России» за 10 лет» // Растительность России. 2011. № 19. С. 127–130. Показано, что статья Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой наполнена многочисленными неточностями, ошибками в расчетах, фигурами умолчания и в целом весьма однобоко рисует читателю «поток синтаксономической информации», прошедшей через первые 16 номеров журнала. В частности, Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова фактически проигнорировали содержание всех статей эколого-фитоценологического направления, в которых было представлено 1014 оригинальных описаний.

Ключевые слова: *геоботанические описания, классификация Браун-Бланке, критические рецензии, синтаксономическая информация, растительность России.*

Key words: *relevés, Braun-Blanquet classification, critical reviews, syntaxonomic information, vegetation of Russia.*

В 19 номере опубликован обзор Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой (2011) «Анализ потока синтаксономической информации в журнале «Растительность России» за 10 лет». В нем рассматривается распределение оригинальных геоботанических описаний, опубликованных в первых 16 номерах журнала, по классам растительности эколого-флористической классификации (ЭФК), перечисляются рецензии, а также наиболее значимые обзорные, методические и теоретические статьи.

Уже при беглом просмотре этого обзора выявляется ряд серьезных упущений. Например, авторы утверждают, что за 10 лет в 16 номерах охарактеризованы сообщества 45 классов ЭФК, которые перечисляются в сводной таблице. Но в тексте ими же указывается 46 класс, *Lemnetea*,¹ отсутствующий в таблице. Ассоциации этого класса охарактеризованы 20 описаниями в 3 статьях (Таран, № 12; Тетерюк, № 12; Дубына, Дзюба, № 16)².

¹ Для экономии места авторы классов не приводятся.

² Далее для цитируемых журнальных статей указываются только авторы и номер журнала; в списке литературы эти статьи не приводятся.

При вычитке всех 16 номеров выявляются описания, отнесенные уже не к 46, а к 51 классу растительности ЭФК. Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова не учли классы *Agropyretea intermedio-repentis* [32 оп.], *Artemisietea vulgaris* [64 оп.], *Bidentetea* [1 оп.], *Helyanthemo-Thymetea* [18 оп.], *Lemnetea* [20 оп.], *Nerio-Tamaricetea* [1 оп.]. При этом в их обзоре появился класс *Artemisietea lerchianae* Golub 1994, не указанный в оригинальной публикации самим автором класса, В.Б. Голубом (Карпов, Лысенко, Голуб, № 4).

Таким образом, исходный набор классов, обнародованный в первых 16 номерах «Растительности России», Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова изменили, о чем не упоминают в своем обзоре. Такой подход неприемлем. Редактируя состав классов, следовало указать их первоначальную трактовку. Это тем более необходимо из-за того, что ряд синтаксономических интерпретаций авторов вызывает недоумение. Так, описания, отнесенные к классу *Agropyretea intermedio-repentis* (Лысенко, Коротченко, № 9), Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова переместили в класс *Festuco-Brometea*, хотя синонимами первого, скорее, являются классы *Agropyretea repentis* либо *Artemisietea vulgaris*. Синтаксоны класса *Artemisietea vulgaris* (Ямалов, Сайфуллина, Миркин, № 12 [64 оп.]) вообще отсутствуют в списке классов, представленном в обзоре. Без всяких примечаний Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова включили в состав *Festuco-Brometea* ассоциацию из класса *Helyanthemo-Thymetea* (Середа, № 12). Поскольку самостоятельность последнего класса относительно *Festuco-Brometea* является предметом дискуссий, такое перемещение обязательно должно оговариваться. В оригинальных публикациях также приводились единичные описания из классов *Bidentetea* (Таран, № 1) и *Nerio-Tamaricetea* (Таран, № 7), о чем Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова не упоминают.

По классу *Salicetea purpureae* авторы указывают 26 описаний в двух статьях. Но в них содержится всего 20 описаний (Королева, № 2 [5 оп.]; Таран, № 7 [15 оп.]).

По классу *Salicetea herbacea* Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова указывают 86 описаний из 4 статей, хотя я насчитал 322 описания из 5 статей. Авторы обзора не учли сведения из статьи Н.Е. Королевой (№ 9), а множество данных из статьи Н.В. Матвеевой (№ 8) занесли почему-то в раздел описаний, не входящий в определенный класс, хотя сама Н.В. Матвеева помещает их в класс *Salicetea herbacea*.

Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова утверждают, что по классу *Isoëto-Nanojuncetea* в журнале опубликовано 43 описания в 2 статьях (Таран, № 1; Синельникова, Таран, № 4). На самом же деле опубликовано 96 описаний в 5 статьях (Таран, № 1 [60 оп.]; Синельникова, Таран, № 4 [4 оп.], № 9 [23 оп.]; Таран, Лактионов, № 9 [6 оп.], Киприянова, № 12 [3 оп.]).

Указывая для класса *Arundinello anomalae-Agrostietea trinii* 72 описания (Ермаков, Крестов, № 14), Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова вводят

читателя в заблуждение, так как в этой статье есть только синоптическая таблица и нет ни одного *оригинального* описания. Число взятых из литературы описаний, отображенных в этой таблице по каждому из 2 обсуждаемых классов (*Calamagrostietea langsdorffii* и *Arundinello anomalae-Agrostietea trinii*), никоим образом не соотносится с числом 72: их там 165 и 267 соответственно, а в сумме – 432. Впрочем, если сложить первые две цифры числа 432, то, действительно, получим 72.

Некоторые выкладки Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой оставляют впечатление логической непоследовательности. Так, статья Н.Б. Ермакова и П.В. Крестова (№14) приводится ими для класса *Arundinello anomalae-Agrostietea trinii*, но не для класса *Calamagrostietea langsdorffii*, хотя синтаксономический объем последнего эта статья уменьшает более чем вдвое.

Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова полагают, что даже рецензии на книги являются источником важной синтаксономической информации, и при этом обходят полным молчанием имеющую аналитический характер синтаксономическую статью Л.Б. Заугольной, И.И. Истоминой и Е.В. Тихоновой (№ 2). В то же время охотно цитируют 2 другие статьи аналогичного плана (Голуб, Карпов, Сорокин, Николайчук, № 7; Ермаков, Крестов, № 14).

«Потеряна» в обзоре Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой и статья Г.С. Тарана и А.П. Лактионова (№ 9). Из-за таких «потерь» мы вообще не найдем в обзоре, например, фамилий И.И. Истоминой и А.П. Лактионова. Особенно шокирует отсутствие фамилии А.Ю. Кудрявцева (№ 15), опубликовавшего 119 весьма интересных описаний, и Е.А. Белоновской, соавтора объемной статьи по классу *Juncetea trifidi* (Коротков, Белоновская, № 1).

В табличном разделе "Описания синтаксонов, которые не отнесены к определенному классу" Б.М. Миркиным и Л.Г. Наумовой указывается 19 статей, а перечисляются авторы только 17 из них. При этом для 17 статьи (Голуб, Гречушкина, Сорокин, Николайчук, № 14) указаны только первые 2 автора и не дана ссылка на номер журнала.

Встречается немало и более мелких технических огрехов. Так, утверждается, что Д.В. Дубына и Т.П. Дзюба опубликовали 3 статьи (тогда как их было 4), с ошибками приводятся инициалы Н.И. Макуниной и Л.Ф. Николайчук, фамилии О.Ю. Ермолаевой и М.Г. Напреенко.

Нестыкочек в расчетах Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой так много, что проще заново привести таблицу распределения описаний по классам растительности ЭФК в оригинальной трактовке авторов статей (табл. 1). Как видим, ошибки в числе описаний имеются для 34 классов из 51, что составляет 67%. Соответственно, и ранжирование классов по их изученности заметно отличается от того распределения, которое дают в своем обзоре Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова.

Таблица 1

**Распределение оригинальных описаний, опубликованных в №№ 1–16,
по классам эколого-флористической классификации**

Distribution of original relevés published in NN 1–16 among Braun-Blanquet system classes

P1	P2	Класс ЭФК	C1/ C2	O1/O2	Авторы статей
1	1	<i>Molinio-Arrhenatheretea</i>	13	670/657	Мальцева, Макунина (3) [50]; Филинов, Ямалов, Соломещ (3) [63]; Чемерис, Бобров (3) [12]; Макунина, Мальцева (4) [80]; Ямалов, Филинов, Соломещ (5) [110]; Мальцева, Макунина (7) [20]; Ямалов (7) [95]; Дубына, Дзюба (10) [26]; Ямалов, Сайфуллина, Миркин (12) [52]; Ямалов, Баянов (13) [28]; Ямалов, Кучерова (15) [59]; Макунина, Королюк, Мальцева (16) [30]; Тищенко, Королюк (16) [45]
2	2	<i>Phragmito-Magnocaricetea</i>	8/9	632/630	Чемерис, Бобров (3) [15]; Смагин (4) [5]; Тетерюк, Соломещ (4) [51]; Синельникова, Таран (9) [39]; Киприянова (12) [100]; Тетерюк (12) [86]; Дубына, Дзюба (13) [184]; Дубына, Дзюба (14) [152]
3	3	<i>Potametea</i>	6	386/445	Бабина (3) [11]; Тетерюк, Соломещ (4) [19]; Киприянова (12) [57]; Таран (12) [18]; Тетерюк (12) [64]; Дубына, Дзюба (16) [217]
4	4	<i>Festuco-Brometea</i>	9/10	332/413	Аверина (7) [31]; Цепкова (7) [10]; Лысенко, Коротченко (9) [32]; Королюк (10) [102]; Полуянов (14) [76]; Ямалов, Кучерова (15) [37]; Лысенко, Раков (16) [6]; Макунина, Королюк, Мальцева (16) [34]; Тищенко, Королюк (16) [4]
5	17	<i>Salicetea herbaceae</i>	5/4	322/86	Матвеева (3) [31]; Матвеева (8) [184]; Королева (9) [6]; Ермолаева (10) [37]; Холод (11) [64]
6	18	<i>Scheuchzerio-Caricetea nigrae</i>	6	234/74	Королева (2) [29]; Смагин (4) [42]; Заноха (5) [63]; Смагин, Напреенко (5) [19]; Королева (9) [7]; Холод (11) [74]
7	5	<i>Vaccinio-Piceetea</i>	6/5	190/204	Заугольнова, Истомина*, Тихонова (2)** [0]; Мартыненко, Жигунова (6) [42]; Королева (9) [4]; Морозова, Заугольнова, Исаева, Костина (13) [21]; Полякова, Ермаков (13) [56]; Заугольнова, Смирнова, Браславская, Дегтева, Проказина, Луговая (15) [67]
8	9	<i>Festuco-Puccinellietea</i>	5	179/153	Карпов, Лысенко, Голуб (4) [34]; Лысенко, Карпов, Голуб (4) [48]; Голуб, Карпов, Сорокин, Николайчук (7) [0]; Дубына, Дзюба (10) [30]; Лысенко, Раков (16) [67];
9	11	<i>Juncetea maritimae</i>	1	178/124	Бабина (3)[178]
10	7	<i>Quercu-Fagetea</i>	6	174/293	Заугольнова, Истомина*, Тихонова (2)** [0]; Заугольнова, Браславская (4) [62]; Булохов (5) [12]; Французов (9) [40]; Булохов,

P1	P2	Класс ЭФК	C1/ C2	O1/O2	Авторы статей
					Семенищенков (13) [37]; Мартыненко, Широких, Мулдашев, Соломец (13) [23]
11	8	<i>Brachypodio pinnati-Betuletea pendulae</i>	3	160	Соломец, Мартыненко, Жигунов (3) [70]; Полякова, Ермаков (13) [60]; Макунина, Королюк, Мальцева (16) [30]
12	6	<i>Carici rupestris-Kobresietea bellardii</i>	2	160/191	Королева (9) [5]; Холод (11) [155]
13	10	<i>Juncetea trifidi</i>	2	131/130	Коротков, Белоновская* (1) [84]; Ермолаева (10) [47]
14	23	<i>Oxycocco-Sphagnetea</i>	4/3	126/59	Смагин (4) [20]; Смагин, Напреенко (5) [64]; Королева (9) [10]; Холод (11) [32]
15	12	<i>Thlaspietea rotundifolii</i>	2	113/116	Ермолаева (10) [18]; Холод (11) [95]
16	13	<i>Cleistogenetea squarrosae</i>	1	110	Макунина, Мальцева, Паршутина (10) [110]
17	21	<i>Trifolio-Geranietea</i>	2	101/69	Булохов, Харин (13) [40]; Ямалов, Кучерова (15) [61]
18	25	<i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	5/2	96/43	Таран (1) [60]; Синельникова, Таран (4) [4]; Синельникова, Таран (9) [23]; Таран, Лактионов* (9)** [6]; Киприянова (12) [3]
19	15	<i>Calamagrostietea langsдорffii</i>	2/1	95	Аненхонов (5) [95]; Ермаков, Крестов (14) [0]
20	16	<i>Loiseleurio-Vaccinietea</i>	2	88	Холод (11) [32]; Кулюгина (12) [56]
21	24	<i>Platyhyphnidio-Fontinalietea antipyretici</i>	1	82/52	Баишева, Соломец, Григорьев (6) [82]
22	14	<i>Montio-Cardaminetea</i>	3	77/100	Королева (2) [3]; Баишева, Соломец, Григорьев (6) [61]; Холод (11) [13]
23	19	<i>Secalietea</i>	1	73	Ямалов, Шайхисламова, Миркин (10) [73];
24	–	<i>Artemisietea vulgaris</i>	1/0	64/0	Ямалов, Сайфуллина, Миркин (12) [64]
25	26	<i>Koelerio-Corynophoretea</i>	1	54/38	Кулюгина (12) [54]
26	28	<i>Rhytidio rugosi-Laricetea sibiricae</i>	2/1	48/30	Макунина, Мальцева, Паршутина (10) [30]; Полякова, Ермаков (13) [18]
27	22	<i>Galio-Urticetea</i>	2	35/63	Цепкова, Кучмезова, Абрамова (12) [10]; Ямалов, Сайфуллина, Миркин (12) [25]
28	–	<i>Agropyretea intermedio-repentis</i>	1/0	32/0	Лысенко, Коротченко (9) [32]
29	29	<i>Rhizocarpetea geographici</i>	1	32	Холод (11) [32]
30	30	<i>Cladophoretea</i>	1	30	Бобров, Киприянова, Чемерис (7) [30]
31	31	<i>Scorzonero-Juncetea gerardii</i>	1	29	Дубына, Дзюба (10) [29]
32	33	<i>Plantaginetea majoris</i>	2	26	Цепкова, Кучмезова, Абрамова (12) [13]; Ямалов, Сайфуллина, Миркин (12) [13]
33	27	<i>Honckenio-Elymetea arenariae</i>	3	25/35	Бабина (3)[9]; Королева (9) [14]; Кулюгина (12) [2]
34	34	<i>Thero-Salicornietea</i>	2	21/20	Бабина (3) [14]; Лысенко, Карпов, Голуб (4)

P1	P2	Класс ЭФК	C1/ C2	O1/O2	Авторы статей
					[7]
35	32	<i>Salicetea purpureae</i>	2	20/26	Королева (2) [5]; Таран (7) [15]
36	–	<i>Lemnetea</i>	3	20/0	Таран (12) [7]; Тетерюк (12) [2]; Дубына, Дзюба (16) [11]***
37	36	<i>Asplenieta trichomanis</i>	1	18	Ермолаева (10) [18]
38	–	<i>Helianthemo-Thymetea</i>	1	18/0	Середа (12) [18]
39	37	<i>Agropyretea repentis</i>	1	15/16	Цепкова, Кучмезова, Абрамова (12) [15]
40	38	<i>Cetrario-Loiseleurietea</i>	1	12	Королева (9) [12]
41	40	<i>Asteretea tripolium</i>	2/1	11/10	Королева (9) [1]; Холод (11) [10]
42	39	<i>Salicornietea fruticosae</i>	1	10	Golub, Rukhlenko, Sokoloff (2) [10]
43	41	<i>Betulo-Adenostyletea</i>	1	10	Королева (9) [10]
44	42	<i>Alnetea glutinosae</i>	1	5	Смагин (4) [5]
45	43	<i>Vaccinieta uliginosi</i>	1	5/4	Смагин (4) [5]
46	45	<i>Mulgedio-Aconitetea</i>	1	3	Тищенко, Королюк (16) [3]
47	44	<i>Zosteretea marinae</i>	1	3	Бабина (3) [3]
48	–	<i>Bidentetea</i>	1/0	1/0	Таран (1) [1]
49	–	<i>Nerio-Tamaricetea</i>	1/0	1/0	Таран (7) [1]
50	20	<i>Arundinello anomalae-Agrostietea trinii</i>	1	0/72	Ермаков, Крестов (14) [0]
–	35	<i>Artemisietea lerchianae</i>	0/1	0/20	Карпов, Лысенко, Голуб (4) [–]
		Класс не указан	13 /19	730 /1745	Заноха (1) [54]; Секретарева (1) [24]; Карпов, Лысенко, Голуб (4) [58]; Лысенко, Карпов, Голуб (4) [6]; Смагин (4) [6]; Секретарева (5) [15]; Журавлева, Соломещ, Баишева (6) [42]; Сумина, Копцева (6) [235]; Королева (9) [8]; Синельникова, Таран (9) [3]; Холод (11) [184]; Кулюгина (12) [7]; Голуб, Гречушкина, Сорокин, Николайчук (14) [88]

Примечания. P1 – ранг изученности класса по моим расчетам; P2 – ранг изученности класса по расчетам Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой (2011); C1 – число статей по данному классу по моим расчетам; C2 – число статей по данному классу по расчетам Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой; O1 – число описаний по данному классу по моим расчетам; O2 – число описаний по данному классу по расчетам Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой.

Авторы статей указываются без инициалов; в круглых скобках дан номер журнала, в квадратных – число оригинальных описаний по соответствующему классу; «–» – класс не указан в оригинальных статьях либо в обзоре Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой; * – автор не указан в обзоре Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой; ** – статья не указана в обзоре Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой; *** – авторы данной статьи 2 ассоциации порядка *Utricularietalia* Den Hartog et Segal 1964 и союза *Utricularion* Passarge 1964 (*Lemno minoris-Utricularietum vulgare* (Soó 1928) Passarge 1964 и *Spirodello-Aldrovandetum vesiculosae* Borhidi et J.-Komlódi 1959) почему-то рассматривают в составе класса *Potametea*; я же, изучив видовой состав описаний, снова вернул их в класс *Lemnetea*.

При этом в таблице по версии Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой (2011) по объему резко выделяется раздел «Описания синтаксонов, которые не отнесены к определенному классу»: в нем 1745 описаний. Полагаю, в этот раздел следовало относить лишь синтаксоны, описанные в рамках ЭФК, поскольку в таком случае непопадание синтаксона в определенный класс является важным сигналом, привлекающим внимание синтаксономистов.

Напротив, сторонники эколого-фитоценотической классификации (ЭФЦК) вовсе не оперируют термином «класс растительности». У них в ходу другие категории: тип растительности, формации и т.д. Таким образом, отсутствие «классов растительности» в работах геоботаников, использующих ЭФЦК, объясняется совсем иными причинами, и, когда авторы обзора помещают их описания в группу «не отнесенных к определенному классу», это выглядит как уловка, позволяющая полностью игнорировать фитоценотическое наполнение этих «доминантных» статей. Между тем, в них опубликовано 1014 оригинальных описаний, в том числе по таким интересным формациям как *Betuleta ermanii* [110 оп.], *Alneta glutinosae* [40 оп.], *Saliceta fragilis* [9 оп.], которые ни в каких иных статьях за указанный период не характеризовались, по формациям горных лугов и тундр, степных кустарников и многим другим (табл. 2).

Таблица 2

Распределение оригинальных описаний, опубликованных в №№ 1–16, по формациям и фитоценонам эколого-фитоценотической классификации

Distribution of original relevés published in NN 1–16 among formations and phytocoenons of eco-phytocoenotic classification

Формация либо вид-доминант	ЧС	ЧО	Авторы
Леса			
<i>Alneta glutinosae</i>	2	40	Стародубцева, Ханина (14) [27]; Кудрявцев (15)* [13]
<i>Betuleta ermanii</i>	1	110	Нешатаева (6) [110]
<i>Betuleta (pendulae & pubescentis)</i>	3	187	Дегтева (2) [135]; Зибзеев (6) [2]; Стародубцева, Ханина (14) [50]
<i>Querceta roboris</i>	2	125	Ухачева, Ломова (2) [75]; Стародубцева, Ханина (14) [50]
<i>Pineta sylvestris</i>	1	60	Стародубцева, Ханина (14) [60]
<i>Populeta tremulae</i>	2	49	Стародубцева, Ханина (14) [36]; Кудрявцев (15)* [13]
<i>Pinus sibirica</i>	3	26	Зибзеев (6) [2]; Зибзеев, Черникова (9) [4]**; Зибзеев (12) [20]
<i>Saliceta fragilis</i>	1	9	Кудрявцев (15)* [9]
Кустарниковые и кустарничковые сообщества высокогорий			
<i>Betula rotundifolia</i>	3	44	Зибзеев (6) [4]; Зибзеев, Черникова (9) [15]; Зибзеев (12) [25]
<i>Duschekia fruticosa</i>	1	8	Зибзеев, Черникова (9) [8]
<i>Empetreta sibirici</i>	1	10	Нешатаева, Нешатаев (2) [10]
<i>Empetrum nigrum</i>	1	5	Зибзеев (12) [5]
<i>Rhododendron aureum</i>	1	5	Зибзеев (12) [5]

Формация либо вид-доминант	ЧС	ЧО	Авторы
Кустарниковые сообщества степной зоны			
<i>Chamaecytiseta ruthenici</i>	1	6	Кудрявцев (15)* [6]
<i>Spiraeeta crenatae</i>	1	9	Кудрявцев (15)* [9]
<i>Amygdaleta nanae</i>	1	9	Кудрявцев (15)* [9]
<i>Ceraseta fruticosae</i>	1	12	Кудрявцев (15)* [12]
<i>Pruneta spinosae</i>	1	28	Кудрявцев (15)* [28]
<i>Rhamneta catharticae</i>	1	6	Кудрявцев (15)* [6]
<i>Saliceta cinereae</i>	1	3	Кудрявцев (15)* [3]
<i>Acereta tatarici</i>	1	10	Кудрявцев (15)* [10]
<i>Padeta avium</i>	1	27	Кудрявцев (15)* [27]
Леса и болота			
<i>Herbosphagneta</i>	1	12	Нешатаева, Нешатаев (2) [12]
<i>Magnocariceta</i>	1	3	Нешатаева, Нешатаев (2) [3]
<i>Uliginiherbeta</i>	1	27	Нешатаева, Нешатаев (2) [27]
Высокогорные луга и тундры			
Полидоминантное высокотравье	1	18	Зибзеев, Черникова (9) [18]
<i>Aconitum sajanense</i>	1	12	Зибзеев, Черникова (9) [12]
<i>Aquilegia glandulosa</i>	3	10	Зибзеев (6) [4]; Зибзеев, Черникова (9) [5]; Зибзеев (12) [1];
<i>Bistorta major</i>	1	6	Зибзеев, Черникова (9) [6];
<i>Cladonia</i> spp.	2	16	Зибзеев, Черникова (9) [1]; Зибзеев (12) [15]
<i>Deschampsia cespitosa</i>	1	3	Зибзеев (6) [3]
<i>Doronicum altaicum</i>	1	3	Зибзеев (6) [3]
<i>Dryas oxyodonta</i>	3	2	Зибзеев (6) [6]; Зибзеев, Черникова (9) [8]; Зибзеев (12) [10]
<i>Eriophorum polystachion</i>	1	3	Зибзеев (6) [3]
<i>Euphorbia pilosa</i>	2	9	Зибзеев (6) [2]; Зибзеев, Черникова (9) [7]
<i>Festuca sphagnicola</i>	2	11	Зибзеев, Черникова (9) [1]; Зибзеев (12) [10]
<i>Geranium albiflorum</i>	1	10	Зибзеев, Черникова (9) [10]
<i>Ranunculus altaicus</i>	1	3	Зибзеев (6) [3]
<i>Saussurea frolovii</i>	1	4	Зибзеев (6) [4]
<i>Saussurea latifoliae</i>	1	3	Зибзеев (6) [3]
<i>Sibbaldia procumbens</i>	2	10	Зибзеев (6) [4]; Зибзеев, Черникова (9) [6]
<i>Stemmacantha carthamoides</i>	1	6	Зибзеев, Черникова (9) [6]
<i>Veratrum lobelianum</i>	1	3	Зибзеев (6) [3]
<i>Vaccinium myrtillus</i>	1	6	Зибзеев, Черникова (9) [6]
Равнинные луга			
Остепненные луга	1	10	Стародубцева, Ханина (14) [10]
Бореальные луга	1	7	Стародубцева, Ханина (14) [7]
Неморальные луга	1	9	Стародубцева, Ханина (14) [9]
Мезофитные луга	1	10	Стародубцева, Ханина (14) [10]
Гигрофитные луга	1	10	Стародубцева, Ханина (14) [10]

Примечание. ЧС – число статей; ЧО – число описаний. После фамилий авторов в круглых скобках указан номер журнала, в квадратных – число описаний по формации или фитоценону; * – автор и статья, не упомянутые в обзоре Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой (2011); ** – здесь приведена формация *Pinus sibirica*–*Abies sibirica*.

Впрочем, некоторые формации из ряда ЭФЦК-статей Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова отнесли к классам ЭФК, но опять же – непоследовательно. Так, в 6 ЭФК-статьях для класса *Quercus-Fagetea* приведено 174 описания, а в 2 ЭФЦК-статьях для формации *Querceta roboris* – 125 (Ухачева, Ломова, № 2 [75 оп.]; Стародубцева, Ханина, № 14 [50 оп.]). В сумме получается 174+125=299 оп., и Миркин с Наумовой дают близкое число – 293. При этом они относят к классу *Quercus-Fagetea* описания Е.А. Стародубцевой и Л.Г. Ханиной (№ 14), но не В.Н. Ухачевой и Е.И. Ломовой (№ 2).

Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова утверждают, что «в рассматриваемых статьях» общее число описаний равно 6622. Однако неясно, к чему это число относится, поскольку, как следует из таблиц 1 и 2, в ЭФК-статьях представлено 5987 описаний, в ЭФЦК-статьях – 1014, что в сумме составляет 7001.

Помимо публикаций, содержащих оригинальные описания, Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова указывают важнейшие методические и теоретические статьи. Как ни странно, в этом перечне мы не найдем публикаций В.Ю. Нешатаева (№ 1) и Ю.Н. Нешатаева (№ 1), которые в настоящее время входят в тройку наиболее цитируемых статей «Растительности России» и занимают в ней первое и третье места соответственно (см. веб-сайт Научной электронной библиотеки: http://elibrary.ru/title_items.asp?id=7983).

Таким образом, обсуждаемый обзор Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой замалчивает работы, использующие подходы, отличные от ЭФК. Но ткань науки должна быть едина. Всякая классификация временна, а предмет изучения, растительность, постоянен. Важнее не классификация, а оригинальный научный материал (описания), приведенный в статьях. Авторам обзора не составило бы большого труда преподнести материал «доминантных» статей в более содержательной манере: на уровне формаций (леса) или классов формаций (луга, кустарниковые сообщества). Они даже могли бы использовать этот обзор как повод блеснуть своей синтаксономической эрудицией, корректно распределив описания из ЭФЦК-статей по классам ЭФК.

Невольно приходишь к мысли, что статья Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой (2011) рецензировалась весьма формально. Я призываю редколлегию журнала вычитывать рукописи Б.М. Миркина с бóльшим вниманием.

Прошу опубликовать мое письмо в очередном номере журнала «Растительность России».

Сердечно благодарю коллег за консультации по синтаксономии некоторых классов растительности ЭФК и обсуждение чернового варианта моего отзыва на статью Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Миркин Б.М. , Наумова Л.Г. Анализ потока синтаксономической информации в журнале «Растительность России» за 10 лет» // Растительность России. 2011. № 19. С. 127–130.

Получено _____ 2012 г.

Summary

Critical review on B.M. Mirkin and L.G. Naumova's paper (Mirkin B.M., Naumova L.G. 2011. The analysis of syntaxonomical information published in the journal “Vegetation of Russia” over a period of 10 years // Vegetation of Russia. N 19. P. 127–130.) is given. It is shown that B.M. Mirkin and L.G. Naumova's paper is filled with numerous inaccuracies, errors in calculations, failures to mention and generally draws to a reader a rather one-sided picture of the syntaxonomical information published in the first 16 issues of the journal. In particular, B.M. Mirkin and L.G. Naumova actually ignored contents of all eco-phytocoenotic approach papers which include 1014 original relevés.